



RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON

## OTSUS

Vaidlustusaja number	224-25/298537
Otsuse kuupäev	30.10.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Aktsiaseltsi Datel vaidlustus Tartu Linnavalitsuse riigihankes „Esitlusseadmete ostmine Tartu linna haridusasutustele“ (viitenumber 298537) Skarcon OÜ pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Aktsiaselts Datel, esindaja vandeadvokaat Taivo Ruus Hankija, Tartu Linnavalitsus, esindaja linnasekretär Jüri Mölder Kolmas isik, Skarcon OÜ, esindaja vandeadvokaat Keidi Kõiv
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 4 ja § 198 lg-te 3 ja 8 alusel

1. Jätta Aktsiaseltsi Datel vaidlustus rahuldamata.
2. Mõista Aktsiaseltsilt Datel Skarcon OÜ kasuks välja esindaja kulud 1535,45 eurot käibemaksuta.
3. Jätta Aktsiaseltsi Datel vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 12.08.2025 avaldas Tartu Linnavalitsus (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Esitlusseadmete ostmine Tartu linna

---

<sup>1</sup> riigihangete seadus

haridusasutustele“ (viitenumber 298537) (edaspidi Riigihange) hanketeate.

**2.** 03.10.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Aktsiaseltsi Datel (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele tunnistada Skarcon OÜ (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumuse vastavaks ja edukaks.

**3.** Vaidlustuskomisjon teatas 09.10.2025 kirjaga nr 12.2-10/224 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 14.10.2025 ja neile vastamiseks 17.10.2025.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Vaidlustaja, teiseks tähtpäevaks Hankija ja Kolmas isik.

## **MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED**

**4.** Vaidlustaja, **Aktsiaselts Datel**, põhjendab taotlusi järgmiselt.

**4.1.** Tartu Linnavalitsuse 23.09.2025 korraldusega nr 668 (vaidlustuse lisa 1) on Hankija otsustanud tunnistada edukaks Kolmanda isiku pakkumuse.

24.09.2025 on Tartu Linnavalitsus koostanud digitaalselt allkirjastatud konteineri (vaidlustuse lisa 2), milles on kell 16.02 tehtud otsus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise kohta (vaidlustuse lisa 3) ja kell 15.58 tehtud otsused (vaidlustuse lisa 4) tunnistada vastavaks nii Kolmanda isiku kui ka Vaidlustaja pakkumus (vastavusotsus), mitte kõrvaldada Kolmandat isikut (kõrvaldamise aluste otsus) ja kvalifitseerida Kolmas isik (kvalifitseerimise otsus). Konteiner sisaldab ka 23.09.2025 Tartu Linnavalitsuse korraldust nr 668 Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise kohta.

Vaidlustaja esitas 29.09.2025 Hankijale tehtud otsuste kohta küsimusi, millele Hankija vastas 30.09.2025 (vaidlustuse lisa 5).

**4.2.** Hankija on teinud kaks samasisulist otsust eduka pakkumuse kohta - Tartu Linnavalitsuse 23.09.2025 korraldusega nr 688 (lisa 1) ja 24.09.2025 otsusega (lisa 3). Nende kahe otsuse vahepeal on Tartu Linnavalitsus teinud 24.09.2025.a otsused pakkumuste vastavaks tunnistamise kohta, kõrvaldamise aluste kohta ja kvalifitseerimise kohta.

Sellisenä ei ole Riigihanke menetlus korrektne ega järgitav, tehtud otsused ei tugine üksteisele loogilises järgnevuses. Pakkumuse edukaks tunnistamise otsus ei saa eelneda vastavaks tunnistamise otsusele.

**4.3.** Vaidlustajale teadaolevalt ei saanud Kolmas isik esitada pakkumust, mis vastaks kõigile „Tehnilise kirjelduse“ (edaspidi TK) tingimustele.

Vastavustingimuste kohaselt esitab pakkuja täidetud kujul tehnilise kirjelduse, mis vastab TK nõuetele. Tehniline dokumentatsioon peab olema eesti või inglise keeles.

Kuna ei ole teada Kolmanda isiku pakutud tooted ja nende omadused, ei saa Vaidlustaja teostada pakutud toodete ja Hankija kehtestatud tehniliste tingimuste kontrolli, selle

õiguspärasust tuleb tõendada Hankijal ja seda saab kontrollija vaidlustuskomisjon kõiki esitatud dokumente asjakohaselt hinnates.

Vaidlustaja peab vajalikuks Kolmanda isiku pakkumuse kontrollimist kõigi Hankija poolt kirjeldatud tehniliste nõuete osas.

**4.4.** Vaidlustaja hinnangul võib Kolmanda isiku pakkumuses esineda ühe või mõlema ekraani osas vastuolu ja tingimustele mittevastavust järgmiste Hankija kehtestatud tehnilistele tingimustele. Kattuvate tingimuste puhul on kontroll tingimuste osas vaja eraldi teostada nii A 75” ekraani kui B 86” interaktiivse ekraani kohta:

Sisseehitatud arvuti	Android 13.0 või parem. Vähemalt 120GB salvestusruumi, vähemalt 8GB mälu	
----------------------	--	--

Sisseehitatud arvuti omadus	Personaalsed kasutajaprofiilid	
-----------------------------	--------------------------------	--

Pliiats/marker	Komplektis 2tk; Ekraanil pliiatsi hoidmise renn.	
Ekraani kaughaldus	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ekraanid on kaughallatavad läbi tsentraalse keskkonna. Keskkond lisatasudeta kasutus vähemalt 2 aasta vältel.</li> <li>Kaughaldus peab võimaldama seadmete uuendamist.</li> <li>Seadmete baasinfo lugemist (Serial, asukoht</li> <li>Taaskäivitamist (Reseti)</li> </ul>	
Õpitarkvara	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ekraani tootja pakutav ekraaniga ühilduv PC/MAC</li> </ul>	
	platvormile mõeldud õpitarkvara eestikeelse kasutusliidesega koos pilvepõhise versiooni kasutamise võimalusega. Võimalikud litsentside tasud peavad sisalduma toote hinnas.	
Õpitarkvara omadus	<ul style="list-style-type: none"> <li>Matemaatika, füüsika, keemia õppeaine kohased interaktiivsed tööriistad , 3D kujundid, matemaatika tööriistad sh sirkel, joonlaud, kolmnurk.</li> </ul>	

Muud tingimused	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pakkuja peab olema pakutavate seadmete ametlik esindaja või edasimüüja Eestis. Esitada <u>tootjapoolne</u> kinnitus koos kinnitaja kontaktandmetega (nimi, ametikoht, telefon, e-posti aadress) pakutavate seadmete müügi- ja esindusõiguse olemasolu kohta.</li> <li>• Võimaldab kasutada ekraani tootja poolt pakutavat õpitarkvara PC platvormile mõeldud eestikeelse kasutusliidesega. Võimalikud litsentside tasud peavad sisalduma toote hinnas.</li> <li>• Käekirja tuvastus.</li> <li>• Matemaatika tööriistad – digitaalne joonlaud, mall, sirkel.</li> <li>• Esitlustööriistad – suurendusklaas, kardinad ekraani peitmiseks, taskulamp soovitud ala rõhutamiseks.</li> <li>• Ainekohased tööriistad ja visuaalsed elemendid – matemaatikale, füüsikale, keemiale.</li> </ul>	
-----------------	--	--

On võimalik, et Hankija ei olegi hinnanud Kolmanda isiku pakkumuse vastavust Hankija kehtestatud tingimustele, vaid üksnes Kolmanda isiku kinnituste vastavust tingimustele.

**4.5.** Vaidlustaja kahtlust Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavusest süvendab Hankija 30.09.2025 vastus Vaidlustaja 29.09.2025 e-kirjale. Selles on Hankija avaldanud, et *lähtusime hindamisel Skarconi poolt esitatud tehnilisest kirjeldusest. Vastavuskontroll viidi läbi tehnilise kirjelduse alusel ning pakutud tooted vastasid esitatud tehnilistele nõuetele.*”

Hankija peab aga RHS § 114 lg 1 tulenevalt pakkumust sisuliselt kontrollima.

Toote tehniline dokumentatsioon on toote faktilisi omadusi objektiivselt fikseeriv dokument. Pakkuja esitatud tehnilise kirjelduse (täidetud tabeli) ja Hankija esitatud tehniliste nõuete kontroll ei anna õiget vastust toote tehniliste omaduste kokkulangevuse kohta Hankija esitatud tehniliste nõuetega kui pakkuja ei esita tehnilises kirjelduses toote tehnilise dokumentatsiooniga kokkulangevaid andmeid (eksib või teeb seda tahtlikult).

**4.6.** Pakkumuse mittevastavus CLEVERTOUCH puutekraanide pakkumisel

Vaidlustajale teadaolevalt esineb võimalus, et Kolmas isik on pakkunud CLEVERTOUCH puutekraani või -ekraane ja et neil puudub eestikeelne õpitarkvara. TK kohaselt on

eestikeelne õppetarkvara vajalik:

Õpitarkvara	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ekraani tootja pakutav ekraaniga ühilduv PC/MAC platvormile mõeldud õpitarkvara eestikeelse kasutusliidesega koos pilvepõhise versiooni kasutamise võimalusega. Võimalikud litsentside tasud peavad sisalduma toote hinnas.</li> </ul>	
Muud tingimused	<ul style="list-style-type: none"> <li>Võimaldab kasutada ekraani tootja poolt pakutavat õpitarkvara PC platvormile mõeldud eestikeelse kasutusliidesega. Võimalikud litsentside tasud peavad sisalduma toote hinnas.</li> </ul>	

Tingimus „õpitarkvara eestikeelse kasutusliidesega” tähendab eestikeelse õpitarkvara olemasolu, eestikeelne kasutusliides ei saa täita ühtegi teist funktsiooni kui eestikeelse õpitarkvara olemasolu kindlustamist.

**4.7.** Juhul kui Kolmas isik on pakkunud ekraaniks Newline kaubamärgiga kaitstud ekraani, siis ei saa pakkumus vastata tingimusele *pakkuja peab olema pakutavate seadmete ametlik esindaja või edasimüüja Eestis. Esitada tootjapoolne kinnitus koos kinnitaja kontaktandmetega (nimi, ametikoht, telefon, e-posti aadress) pakutavate seadmete müügi- ja esindusõiguse olemasolu kohta.*

Ainus Newline kaubamärgiga kaitstud toodete (sh ekraanide) volitatud edasimüüja, garantiija hooldusettevõtte Eesti Vabariigis on Vaidlustaja (vaidlustuse lisa 6), kellele on vastava õiguse andnud tootja Newline Interactive Europe SL. Ühelegi teisele isikule, sh Kolmandale isikule, tootja sellist õigust andnud ei ole. Ühelgi teisel isikul peale tootja Newline Interactive Europe SL ei ole Newline seadmete Eestis ametlikuks esindajaks ega edasimüüjaks nimetamise õigust.

Oma 30.09.2025.a vastuses Vaidlustaja 29.09.2025 e-kirjale on Hankija avaldanud, et *on esitatud tõend, et Kolmas isik on pakutud toodete ametlik maaletooja*. Selliselt on Hankija kinnitanud, et on kontrollinud tingimuse „ametlik maaletooja“ täitmist, kuid mitte Hankija kirjeldatud tehnilises kirjelduses nimetatud tingimuse „seadmete ametlik esindaja või edasimüüja Eestis“ täitmist. Olukorras, kus Kolmas isik ei ole esitanud tõendit selle kohta, et ta on pakkumises märgitud seadmete ametlik esindaja või edasimüüja, ei saa rääkida Kolmanda isiku pakkumuse vastavusest.

**4.8.** Kuna RHS § 117 lg 1 kohaselt hindab Hankija ainult vastavaks tunnistatud pakkumusi ja kuna Kolmanda isiku pakkumus hanke tingimustele ei vasta, on Hankija 23.09.2025 ja 24.09.2025 otsused Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise kohta õigusvastased ja need tuleb kehtetuks tunnistada.

**4.9.** Vaidlustaja täiendavad seisukohad.

**4.9.1.** Hankija osundus, et „*Hankija ei ole ADs esitanud nõuet, et pakkujad peavad esitama näidistooted. Järelikult puudub hankijal võimalus seadmeid füüsiliselt katsuda ning oma silmaga üle vaadata ja/või testida.*“ on asjakohatu ja eksitada püüdev. Sisuliselt sama on väitnud Kolmas isik. Vaidlustus aga ei tuginegi argumendil, et Hankija ei ole Kolmanda isiku pakutud seadmeid füüsiliselt kontrollinud.

Hankija vastuse kohaselt Hankija teostas tootelehtede ja internetis avalikult kättesaadavatest allikate abil sisulise vastavuskontrolli Kolmanda isiku pakkumuses esitatud toodete osas ja veendus, et need vastavad hankel esitatud tehnilistele nõuetele, sh õpitarkvara keeleteo nõudele.

Esiteks ei ole teada ega Vaidlustajal võimalik kontrollida, kas ja milliseid internetis avalikult kättesaadavaid allikaid Hankija Kolmanda isiku toodete vastavuskontrolli juures tegelikult kasutas.

Teiseks ei ole teada, kas ja kuidas on tagatud nendest allikatest Hankijale kontrolli ajal nähtunud info ajas muutumatuna püsimine ka käesoleva vaidlustuse läbi vaatamise ajal ja et tegemist ei oleks infoga, mille kuvamine ja mille manipuleerimine kuuluks Kolmanda isiku enda mõjualasse. Selliste võimaluse puudumist ei saa internetist avalikult kättesaadavate allikate puhul eeldada.

Kolmandaks ei tulene TK-st, et Hankijal oleks üldse olnud õigus teostada pakutud seadmete nõuete sisulist vastavuskontrolli internetis avalikult kättesaadavate allikate abil. TK kohaselt *pakkuja peab lisama tabelisse kinnitused nõude vastavuse osas koos täpsustava numbrilise väärtusega ning vajadusel viidetega infomaterjalide lehekülgedele, et hankijal oleks võimalik veenduda pakutava seadme vastavuse osas.*

Nõutud viide infomaterjalide lehekülgedele ei ole samastatav viitega internetis avalikult kättesaadavatele mistahes allikatele. Kui Kolmanda isiku pakutud toote mistahes tunnuse esinemist ei olnud võimalik kontrollida pakkumusele füüsiliselt lisatud ja numereeritud lehekülgedega infomaterjali alusel, ei saanud Hankija teha järeldust ka toote vastavuse kohta tehnilises kirjelduses nõutud tingimustele. Internetis avalikult kättesaadavad allikad ei ole samaväärse usaldatavuse ja kontrollitavusega kui pakkuja enda esitatud dokumentaalsed allikad.

On üldteadaolev asjaolu, et internetis leidub äärmiselt erineva usaldus- ja tõeväärtusega materjale ning ainuüksi mistahes teabe või väite leidumine internetis avalikult kättesaadavate allikate hulgas ei taga selle teabe/väite objektiivsust, usaldusväärsust ega kehtivust. Teave avalikult kättesaadavates internetiallikates võib olla teadlikult kallutatud, aegunud ja tegemist võib olla ka lihtsa valeteabega.

Vaidlustaja seisukohta, et Hankija ei võinud hinnata pakkumuste vastavust Riigihanke tehnilistele tingimustele muu kui vaid pakkuja esitatu alusel, kinnitab ka Kolmas isik ise oma seisukohas: „*Samuti on kohtud leidnud, et kui riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimuste kohasel oli hankijal õigus usaldada pakkujate kinnitusi ja piirduda pakkumuste vastavuse kontrollimisel tootespetsifikatsioonide, vastavustabelites toodud info ja pakkujate kinnituste võrdlemisel, siis ei saa hiljem esitada muid nõudeid, näiteks demoseadmete ekspertiise (Tln Rngko 3-24-1566, p 12).*“ Tegemist on selgelt keeluga, mis laieneb ka internetis avalikult kättesaadavate allikate kasutamisele pakkumuste hindamisel.

**4.9.2.** Lisaks märgib Kolmas isik vastuses vaidlustusele, et „*Käesoleva vaidluse raames on kolmas isik küsinud tootjalt ka veel täiendava kinnituse toote vastavusest kõigile tingimustele, s.h eestikeelse õpitarkvara olemasolust /.../*” Selliselt on Kolmas isik tunnistanud Riigihanke tingimustele vastava toote tingimuste tõendama asumist alles pärast vaidlustusest teada saamist, mis Hankija kontrollitegevuse õigeaegsuse selgelt välistab.

**4.9.3.** Hankija vastus vaidlustusele on ka vastuolus enne vaidlustuse esitamist jagatud teabega. Nimelt on Hankija oma 30.09.2025 vastuses Vaidlustaja 29.09.2025.a e-kirjale avaldanud, et „*on esitatud tõend, et Skarcon on pakutud toodete ametlik maaletooja*“. Vaidlustaja on seepeale vaidlustuses osundanud, et Hankija on kontrollinud tingimuse „*ametlik maaletooja*“ täitmist, kuid mitte Hankija kirjeldatud tehnilises kirjelduses nimetatud tingimuse „*seadmete ametlik esindaja või edasimüüja Eestis*“ täitmist. Hankija vastuse kohaselt aga on „*Pakkumuse koosseisus on esitatud dokument, mis tõendab, et Skarcon OÜ on Clevertouch toodete volitatud edasimüüja Eestis.*“ Ametlik maaletooja ja volitatud edasimüüja on erinevate staatustega isikud, keda samastada ei saa.

Tegelikult puudub asjas ka pärast vaidlustusele vastamist selgus selles, millise staatuse ja õigustega Kolmas isik on ja mida kinnitab Kolmanda isiku esitatud sellekohane tõend. Riigihanke tingimuste kohaselt peab pakkuja olema pakutavate seadmete ametlik esindaja või edasimüüja Eestis. Hankija on nimetanud 30.09.2025 e-kirjas Kolmandat isikut pakutud toodete ametlikuks maaletoojaks ja vastuses vaidlustusele teatanud, et Kolmas isik on Clevertouch toodete volitatud edasimüüja, Kolmas isik ise on vastuses vaidlustusele avaldanud, et ta „*on ametlik edasimüüja Eestis.*“

**4.9.4.** Kuivõrd Hankija vastus vaidlustusele ei jätta kahtlust, et Kolmas isik pakkuski Clevertouch tooteid, osundab Vaidlustaja täiendavalt, et Clevertouch puuteekraanid ei saa Vaidlustajale teadaolevalt vastata vähemalt järgmisele kolmele Riigihanke tehnilistest tingimustest tulenevatele nõuetele (kummagi ekraani osas):

- 1) Clevertouch tootel puudub pliiatsi hoidmise renn;
- 2) Clevertouch tootel puudub esipaneelil microphon in liides;
- 3) Clevertouch tootel puudub tagapaneelil liides 1xUSB 3.0 Type-A to Android.

Tallinna Halduskohtu 13.10.2025 lahendis 3-25-3014 (p-id 14 ja 15) on sarnast vaidlust lahendades kohus leidnud, et kui pakkuja pakkus seadme, millel puudus nõutud liides, ei vasta selline pakkumus riigihanke alusdokumentide tingimusele.

**5. Hankija, Tartu Linnavalitus, vaidleb vaidlustusele vastu.**

**5.1.** Hankija ei ole esitanud nõuet, et pakkujad peavad esitama näidistooted. Järelikult puudub Hankijal võimalus seadmeid füüsiliselt katsuda ning oma silmaga üle vaadata ja/või testida. Riigihankes on nõutud, et pakkuja esitaks ülevaate pakutavate toodete kohta.

Kolmas isik esitas ülevaate nii toote A kui toote B kohta. Tootelehtedel on esitatud spetsifikatsioonid (leitavad Kolmanda isiku pakkumuses, allkirjastatud dokumendis „5\_1\_Tootelehed.zip“).

Hankija teostas tootelehtede ja internetis avalikult kättesaadavatest allikate abil sisulise vastavuskontrolli Kolmanda isiku pakkumuses esitatud toodete osas ja veendus, et need vastavad esitatud tehnilistele nõuetele, sh õpitarkvara keeletee nõudele.

**5.2.** Kolmanda isiku pakkumuse koosseisus on esitatud dokument, mis tõendab, et Kolmas isik on Clevertouch toodete volitatud edasimüüja Eestis.

**5.3.** Vastavuse kontroll on eRHRI logidest nähtuvalt teostatud 18.09.2025. Tartu linna hankekorra kohaselt tehakse pakkumuse edukaks tunnistamise otsus linnavalitsuse istungil. Skarcon OÜ pakkumus tunnistati edukaks 23.09.2025 istungil (korraldusega nr 668). Seega on vastavuse kontroll teostatud enne edukaks tunnistamise otsust.

**5.4.** Hankija täiendavad seisukohad.

**5.4.1.** Kolmanda isiku pakutud seadmel on ekraanil magneetiline pliiatsihoidja, mis võimaldab pliiatseid mugavalt ekraani juures hoida. Pakutav lahendus täidab Hankija poolt esitatud nõude (et pliiatsit saaks ekraanil hoida).

Kolmanda isiku seadmel on sisseehitatud mikrofoni (8 array microphone system), mis käitub samaväärselt kui eraldiseisev mikrofoni. Hankija soovis seadmeid, mis võimaldavad kasutada mikrofoni koos ekraaniga. Kuna mikrofoni on juba sisseehitatud, tagab see Hankija nõude täitmise.

Lisaks, nõudega „Microphone In“ esipaneelis, ei mõeldud kitsendavalt, vaid varem tuntud 3,5 mm pesa, vaid üldist mikrofoni ühendamise võimalust. Selleks sobib ka esipaneelil paiknev USB Type-A liides, kuhu on võimalik ühendada USB-mikrofoni, mis on tänapäeval laialt levinud standardlahendus mikrofoni. Kokkuvõtvalt on Hankija soov lausa toptelt täidetud.

Vaidlustuses toodi välja, et Kolmanda isiku seadmel on vaid USB 2.0 „System Upgrade“ liides. See liides on mõeldud süsteemiuuenduste tegemiseks ning ei ole sama, mis Riigihankes nõutud USB 3.0 Type-A to Android liides. Clevertouch Pro Series 3 USB 3.0 Type-A liides asub küljepaneelil. Riigihankes on esitatud USB 3.0 Type-A liidese paiknemine tagapaneelil. Hankija peab liidese paiknemist küljepaneelil samaväärseks selle paiknemisega tagapaneelil, kuna füüsiliselt asub see ekraani taga. Seega vastab Kolmanda isiku seadme lahendus funktsionaalsuselt Riigihankes nõutule. Veelgi enam, tegemist on Hankija jaoks parema lahendusega, kuna küljepaneelile on parem ligipääs. Hankija on märkinud Riigihanke alusdokumentides tagapaneeli vaid põhjusel, et TK koostamise hetkel olid vastavad liidesed müügisolevatel mudelitel Hankijale teadaolevalt tagapaneelil. Seega on tegemist ilmselgelt mittesisulise kõrvalekaldega.

**5.4.2.** Vaidlustajat häirib, et ta ei tea, millised interneti allikaid Hankija kasutas vastavuse kontrollimisel.

Allikas, millele Hankija oma vastuses viitas, asub nt aadressil <https://youtu.be/4NmMlrUueDI? t=37>. Videos pakutav mudel on sama, mis on Kolmanda isiku pakkuja poolt pakutav (Pro Series 3). Erineb see vaid ekraani suuruse poolest. Vaidlustaja kirjutab, et Hankija ei tohi internetiallikele tuginedes vastavusotsust teha. Hankija ei teinudki vastavusotsust internetiallike alusel - see oli vaid illustratiivne selgitav materjal, mis andis Hankijale täiendavat veendumust, et pakkuja poolt vastavustabelis esitatud andmed on vastavad visuaalse vaatluse (video) tulemusele. Kui lepingu järgselt tarnitakse tooteid, mis ei vasta pakkumuses esitatule, siis on tegemist lepingu rikkumise küsimusega, millele saab reageerida lepingu või võlaõigusseaduse õiguskaitsevahendite



„tööriistakasti“ raamides. Vastavusotsus tehti ikka pakkuja pakkumuses esitatud tabeli põhjal, kus pakutava seadme parameetrid on kenasti lahtrites esitatud.

**5.4.3.** Vaidlustajat häirib, et kasutatud on erinevaid väljendeid, kord „ametlik maaletooja“ ja siis „ametlik esindaja“. Hankija kinnitab, et mõeldud on sama, st „ametlikku esindajat või edasimüüjat“. Pakkumuse koosseisus esitatud vastav dokument. kinnitab seda. Väljavõte: „*SKARCON OÜ is an authorized re-seller within the territory of ESTONIA for the Clevertouch range.*“ Nõue, et pakkuja peab olema pakutavate seadmete ametlik esindaja või edasimüüja Eestis, on seega täidetud.

**6.** Kolmas isik, **Skarcon OÜ**, vaidleb vaidlustusele vastu.

**6.1.** Vaidlustaja seisukohtades esineb mitmeid põhimõttelisi eksimusi.

Esiteks, on põhjendamatu Vaidlustaja taotlus, milles Vaidlustaja on taotlenud vaidlustuskomisjonilt Kolmanda isiku pakkumuse kontrolli. Pakkumuste vastavust kontrollib ja pakkumusi hindab Hankija, vaidlustuskomisjon ei saa seda Hankija asemel teha, vaid peab lähtuma esitatud vaidlustusest. Vaidlustuskomisjoni pädevuses on kontrollida Hankija tegevuse õiguspärasust Hankija poolt vastu võetud otsuste ja nende põhjenduste kaudu (254-15/161872, p 15).

Teiseks, ei saa nõustuda Vaidlustajaga osas nagu oleks Hankija tegevus olnud ebaselge. Hankija poolt edastatud protokollid sätestavad endas tervikliku vaate Riigihanke menetluse kulgemisest alates vastavusotsusest, kuni pakkumuste hindamise, edukaks tunnistamise ja kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimiseni välja.

Juhul, kui ka asuda seisukohale, et Hankija korraldus nr 668 ei kajasta otsuste terviklikkust (millisega Kolmas isik ei nõustu, sest edukaks tunnistamise eelduseks on pakkumuste vastavuse kontroll ja hindamine), siis on Riigihankes koostatud protokollilistest otsustest üheselt nähtav Hankija tegevusjada. Selleks, et oleks võimalik kontrollida kõrvaldamise ja aluseid ja kvalifikatsiooni, on registris vajalik märkida ära vastavaks tunnistatud otsused. Seega on Hankija tegevus otsuste formuleerimisel olnud korrektne. Üksnes kuupäev, milline nähtub protokollidelt, ei kajasta tegevuste elluviimise aega.

Kolmandaks, jääb Kolmandale isikule arusaamatuks Vaidlustaja mõttekäik, et tehnilistele tingimustele vastavaks tooteks sai olla üksnes Vaidlustaja poolt pakutud toode ning igal juhul pidi Hankija kontrollima Kolmanda isiku toote vastavust mitte pakkumusega esitatud tehnilise kirjeldus, vaid mingi muu dokumendi alusel. Selline Vaidlustaja arusaam on põhimõtteliselt väär.

Nimelt sätestab TK p 4 endas järgmist – „*Pakkuja peab lisama tabelisse kinnitused nõude vastavuse osas koos täpsustava numbrilise väärtusega ning vajadusel viidetega infomaterjalide lehekülgedele, et hankijal oleks võimalik veenduda pakutava seadme vastavuse osas.*“

Seega ei olnud hanketingimustes kindlaks määratud seda, kuidas toote vastavust tuleb tõendada. Nimetatud oli üksnes see, et pakkuja pidi lisama numbrilised väärtused koos kinnitusega nõude vastavuse osas. Sealjuures oli lisatud täiend, et vajaduse korral tuleb lisada

teave ka infomaterjalidele. Viitatu ei olnud aga kohustuslik, kuna Hankija ei olnud täpsustanud, millal vastav vajadus realiseerub.

Riigihankes oli Hankija nõudnud üksnes kinnituste esitamist. Riigihankes kehtestatud tingimuste kohaselt tuli pakkujatel TK täidetud vormiga ning vastavustingimusega nr 3 ja 5 kinnitada, et nende esitatud pakkumus vastab kõigile Riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ja nõuetele. Kolmas isik on sellised kinnitused andnud ning tegelikult esitanud pakkumusega ka tootelehed. Hankija on vastavat kinnitusi ja dokumentatsiooni kontrollinud ning seda ka Vaidlustajale enda 30.09.2025 vastuses kinnitanud (vaidlustuse lisa 5).

**6.2.** Käesoleva vaidluse raames on Kolmas isik küsinud tootjalt ka veel täiendava kinnituse toote vastavusest kõigile tingimustele, sh eestikeelse õpitarkvara olemasolust, milline kinnitab, et Vaidlustaja etteheited ei ole asjakohased.

Kolmas isik esitab tootja kinnituse käesoleva vastuse lisana (vastuse lisa 1<sup>2</sup>).

**6.3.** Kolmas isik on samuti tõendanud, et on ametlik edasimüüja Eestis. Ka sellekohane dokument oli esitatud koos pakkumusega.

**6.4.** Kolmanda isiku täiendavad seisukohad.

**6.4.1.** Kolmas isik on pakkumuses esitanud teabe ja tootelehed. Kuidas Hankija soovib edasist vastavust lisaks kontrollida on Hankija enda vaba kaalutus.

Vääriti on Vaidlustaja mõistnud ka kohtu poolt toodut lahendis 3-24-1566, milles kohus jaatas hankijate õigust tugineda toote vastavuse puhul üksnes kinnitustele. Vaidlustaja püüab nimelt ühelt poolt väita, et Hankija ei saanud ainult kinnitustel enda kontrolli teostada, kuid samal ajal soovib siiski vastavale praktikale tugineda. Selline seisukoht on segadust tekitav.

Vaidlustaja püüab eksitada vaidlustuskomisjoni ja väärata Kolmanda isiku selgitust, milles Kolmas isik on esitanud vaidluses täiendava tootja kinnituse toote vastavusest. Kolmas isik selgitab veelkord, et tegemist on tootja täiendava kinnitusega, mis kinnitab veelkord kõigi pakkumuses esitatud tehniliste andmete, tootelehtede ja kinnituste õiguspärasust. Nimetatuga ei ole esitatud uut teavet ja vastavate kinnituste edastamine vaidlustusmenetluses on lubatud.

**6.4.2.** Ebaõiged ja tõendamata kõik Vaidlustaja väited Clevertouch toote mittevastavusest. Vaidlustaja on asunud laiendama vaidluse eset ja ei ole esitanud ka mistahes tõendeid selle kohta, et Vaidlustaja väited vastaks tegelikkusele.

**6.4.3.** Vaidlustaja väited Kolmanda isiku toote mittevastavuse osas ei vasta tegelikkusele ning üksnes asjaolu, et Vaidlustaja teadmised kõigist toodetest ei ole ajakohased või täielikud, ei muuda Kolmanda isiku pakkumust mittevastavaks. Vaidlustaja ei ole tegelikult arvestanud sellegagi, et Hankija ei ole nõudnud pakkujatelt näiteks valmis toodete (nn riiulitooted) tarnimist, seega ei ole välistatud näiteks erilahendusega või erikomponentidega seadme pakkumine.

---

<sup>2</sup> Kuna tegemist on ärisaladust sisaldava teabega, palub kolmas isik seda käsitleda konfidentsiaalsena ja mitte väljastada Vaidlustajale ning märkida ka hankija poolt enda süsteemidest AK märkega teabeks.

Kolmanda isiku poolt pakkumuses esitatud andmed ja ka vaidlustuses esitatud tootja täiendav kinnitus (lisa 1) kinnitavad kõigi Vaidlustaja kahtluste ümberlükkamist ning seda, et Kolmanda isiku pakutud toode vastab tervikus nõutule. Vaidlustaja ei ole tõendanud vastupidist.

**6.4.4.** Jääb ebaselgeks see, mida püüab Vaidlustaja väita sellega nagu oleks viited „ametlik maaletooja”, „volitatud esindaja” ja „ametlik esindaja või edasimüüja Eestis” printsipiaalselt erinevad ja peaksid tooma kaasa otsuste tühistamise. Üksnes asjaolu, kui Hankija on vastuse andmisel sõnastuslikult eksinud, ei muuda Kolmanda isiku pakkumuse sisu ega Hankija otsuseid. Kolmas isik on pakkumuse koosseisus esitanud tõendi, mis kinnitab „authorized reseller” ehk ametliku edasimüügi õigust Eestis ning mistahes muud vastuväited selles osas Vaidlustaja poolt on asjakohatud ja otsitud.

## **VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED**

7. RHS § 117 lg 1 kohaselt *hankija hindab vastavaks tunnistatud pakkumusi vastavalt riigihanke alusdokumentides nimetatud pakkumuste hindamise kriteeriumidele antud suhtelisele osakaalule. Hankija tunnistab põhjendatud kirjaliku otsusega edukaks pakkumuste hindamise kriteeriumide kohaselt majanduslikult soodsaima pakkumuse.*

RHS § 117 lg-st 1 tulenevalt saab edukaks tunnistada pakkumuse, mis on vastavaks tunnistatud.

Kolmanda isiku pakkumus on tunnistatud edukaks Tartu Linnavalituse 23.09.2025 korraldusega nr 668.

Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsus on tehtud 24.09.2025 (vaidlustusmenetluses pole esitatud dokumente, milledest nähtuks, et see otsus on tehtud varem).

Hankija selgituste kohaselt *vastavuse kontroll on eRHRI logidest nähtuvalt teostatud 18.09.2025.* See, et pakkumuse vastavuste kontroll on tehtud 18.09.2025, ei tähenda, et pakkumus on 18.09.2025 vastavaks tunnistatud. Seega on Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus vastuolus RHS § 117 lg-ga 1 – edukaks on tunnistatud pakkumus, mis ei olnud edukaks tunnistamise otsuste tegemisel veel vastavaks tunnistatud.

Vaidlustuskomisjon jätab üldistel menetlusökonoomia kaalutlustel RHS-ga vastuolus oleva otsuse kehtetuks tunnistamata, kui vaidlustusmenetluses leiab tõendamist otsuse sisuline õigsus ning otsuse kehtetuks tunnistamise järgselt peaks hankija samasisulise otsuse uuesti vastu võtma.

Seega – siis, kui Vaidlustaja taotlus tunnistada kehtetuks Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsus jääb rahuldumata, siis ka lähtudes menetlusökonoomia kaalutlustest ei tunnista vaidlustuskomisjon kehtetuks Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsust.

## **8. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuse õiguspärasus**

24.09.2025 „Vastavusotsuse“ järgi ei ole Hankija tuvastanud Kolmanda isiku pakkumuses

ühtegi puudust.

**8.1.** Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vaidlustades teise pakkuja pakkumuse vastavaks tunnistamise otsust ei ole RHS-iga kooskõlas, kui vaidlustaja üksnes leiab, et teise pakkuja pakkumus ei vasta kõigile kehtestatud tingimustele ja taotleb, et vaidlustuskomisjon kontrolliks pakkumuse vastavust kõikidele tingimustele.

RHS § 190 lg 1 kohaselt peavad vaidlustuses sisalduma mh:

- vaidlustuse ese, sealhulgas nõue ja alus;
- vaidlustuse faktiline põhjendus;
- vaidlustaja valduses olevad tõendid, mis kinnitavad vaidlustaja väidetavaid asjaolusid, ja viited selle kohta, millist asjaolu millise tõendiga tõendada soovitakse.

Kui vaidlustaja leiab, et teise pakkuja pakkumus ei vasta kõigile hankija kehtestatud tingimustele, siis tuleb vaidlustajal iga üksiku tingimuse osas välja tuua põhjendus – miks vaidlustaja leiab, et teise pakkuja pakkumus sellele ei vasta.

Käesoleval juhul on Vaidlustaja on põhjendanud vaidlust ka üksikute tingimuste osas. Nimelt on Vaidlustaja seisukohal, et Kolmanda isiku pakkumus ei vasta järgmistele „Tehnilise kirjelduse“ (edaspidi TK) tingimustele nii seadme A 75“ ekraan, kui ka seadme B 86“ interaktiivne ekraan osas:

Pliats/marker	Komplektis 2tk; Ekraanil pliiatsi hoidmise renn.	
Sisseehitatud arvuti	Android 13.0 või parem. Vähemalt 120GB salvestusruumi, vähemalt 8GB mälu	
Sisseehitatud arvuti omadus	Personaalsed kasutajaprofiilid	
Ekraani kaughaldus	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ekraanid on kaughallatavad läbi tsentraalse keskkonna. Keskkond lisatasudeta kasutus vähemalt 2 aasta vältel.</li><li>• Kaughaldus peab võimaldama seadmete uuendamist.</li><li>• Seadmete baasinfo lugemist (Serial, asukoht ..</li><li>• Taaskäivitamist (Reseti)</li></ul>	
Õpitarkvara	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ekraani tootja pakutav ekraaniga ühilduv PC/MAC platvormile mõeldud õpitarkvara eestikeelse kasutusliidesega koos pilvepõhise versiooni kasutamise võimalusega. Võimalikud litsentside tasud peavad sisalduma toote hinnas.</li></ul>	
Õpitarkvara omadus	<ul style="list-style-type: none"><li>• Matemaatika, füüsika, keemia õppeaine kohased interaktiivsed tööriistad , 3D kujundid, matemaatika tööriistad sh sirkel, joonlaud, kolmnurk.</li></ul>	
Muud tingimused	<ul style="list-style-type: none"><li>• Pakkuja peab olema pakutavate seadmete ametlik esindaja või edasimüüja Eestis. Esitada</li></ul>	

	<p><u>tootjapoolne</u> kinnitus koos kinnitaja kontaktandmetega (nimi, ametikoht, telefon, e-posti aadress) pakutavate seadmete müügi- ja esindusõiguse olemasolu kohta.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Võimaldab kasutada ekraani tootja poolt pakutavat õpitarkvara PC platvormile mõeldud eestikeelse kasutusliidesega. Võimalikud litsentside tasud peavad sisalduma toote hinnas.</li> <li>• Käekirja tuvastus.</li> <li>• Matemaatika tööriistad – digitaalne joonlaud, mall, sirkel.</li> <li>• Esitlustööriistad – suurendusklaas, kardinad ekraani peitmiseks, taskulamp soovitud ala rõhutamiseks.</li> <li>• Ainekohased tööriistad ja visuaalsed elemendid – matemaatikale, füüsikale, keemiale.</li> </ul>	
--	---	--

**8.2.** 14.10.2025 esitatud täiendavates seisukohtades väitis Vaidlustaja seda, et Kolmanda isiku pakkumus ei vasta nõuetele esipaneelil Microphone In ja tagapaneelil 1xUSB 3.0 Type-A to Android.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et sellistele asjaoludele ei ole Vaidlustaja tuginenud 03.10.2025 esitatud vaidlustuses ja uute asjaolude esitamisel tuleb kontrollida nende RHS § 191 lg 1 kohast tähtaegsust.

RHS § 191 lg 1 nõuab, et *uusi asjaolusid või taotlusi sisaldavad dokumendid peavad olema vaidlustuskomisjonile laekunud hiljemalt kaks tööpäeva enne istungi toimumiseks määratud päeva või kirjalikus menetluses vaidlustuskomisjoni määratud täiendavate selgituste ja dokumentide esitamise tähtpäeva.*

09.10.2025 teatas vaidlustuskomisjon menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi kirjalikus menetluses ja määras täiendavate selgituste ja dokumentide esitamise tähtpäevaks 14.10.2025. Seega RHS § 191 lg 1 kohane uusi asjaolusid sisaldavate dokumentide esitamise tähtaeg pidi olema 2 tööpäeva enne 14.10.2025 (mitte alles 14.10.2025).

Vaidlustuskomisjon möönab, et see tähtaeg oli lühike, kuid vaidlustusmenetluse tähtajad RHS-is on läbivalt pingelised ega ole mõeldud kaitsma üksnes Vaidlustaja õigusi menetluses vaid ka Hankijal ja Kolmandal isikul peab olema võimalus ennast Vaidlustaja (uute)väidete vastu kaitsta (uute taotluste ja asjaolude osas algab menetlus sisuliselt otsast peale).

Seega Vaidlustaja 14.10.2025 esitatud uued asjaolud Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavuse kohta (esipaneelil Microphone In ja tagapaneelil 1xUSB 3.0 Type-A to Android) on esitatud hilinemisega ja tuleb jätta tähelepanuta.

**8.3.** Hankija soovib osta esitlusseadmeid Tartu linna haridusasutustele.

TK kohaselt soovib Hankija osta seadet A 75" ekraan ja seadet B 86" interaktiivne ekraan ning tellida nendega seotud paigaldusteenust.

TK-s on toodud nende seadmete miinimumnõuded.

„Vastavustingimused“ osa TEHNILINE KIRJELDUS järgi *pakkuja esitab täidetud kujul tehnilise kirjelduse, mis vastab hankija poolt kirjeldatud tehnilistele nõuetele. Tehniline dokumentatsioon peab olema eesti või inglise keeles (dokument lisatud).*

*Küsimused ettevõtjale: 1. Tehniline kirjeldus (Dokumendi vorm) (Dokumendi vorm) (Dokumendi vorm / Tehniline kirjeldus.docx*

TK p-i 4 kohaselt *pakkuja peab lisama tabelisse kinnitused nõude vastavuse osas koos täpsustava numbrilise väärtusega ning vajadusel viidetega infomaterjalide lehekülgedele, et hankijal oleks võimalik veenduda pakutava seadme vastavuse osas*  
*Pakkumine peab sisaldama kasutusvalmis terviklahendust, mis hõlmab puuteekraani sisseehitatud süsteemiga või funktsioneerimiseks vajaliku OPS-mooduliga.*

Seega oli pakkuja kohustatud esitama tehnilise kirjelduse (TK tabelis vastava osa täitma) ja üksnes vajadusel viitama infomaterjali lehekülgedele. Vaidlustuskomisjon nõustub Kolmanda isikuga, et infomaterjali esitamine ja sellele viitamine polnud kohustuslik.

Kolmas isik on oma pakkumuses pakkumuse vastavuse tõendamiseks esitanud mh:

- 1) vormikohase tehnilise kirjelduse;
- 2) dokumendid „5\_1\_Tootelehed.zip“;
- 3) dokumendi „5\_1\_SKARCON MAF.pdf.“;
- 4) dokumendi „Pakkumus. Vastavustingimused“.

**8.4.** Hankija selgituste kohaselt on ta Kolmanda isiku pakkumuse vastavust kontrollinud Kolmanda isiku pakkumuses esitatud dokumentide ja internetis avalikult kättesaadavate allikate abil (<https://youtu.be/4NmMlrUueDI?t=37>).

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et eelkõige kontrollib hankija pakkumuse vastavust pakkumuses esitatud dokumentide alusel ja kahtluse tekkimisel kas küsib pakkuja käest selgitusi või kogub ise tõendeid. RHS ei sea hankijale mingeid piiranguid selles, milliste dokumentide alusel pakkumuse sisulist vastavust kontrollida. Küll aga ei saa hankija nõuda pakkujalt selliste dokumentide esitamist, mida pakkujal on võimatu esitada.

**8.5.** Vaidlustuskomisjon tuvastas Kolmanda isiku pakkumuses esitatud vormikohasest tehnilisest kirjeldusest, et Kolmanda isiku pakutud ekraanid vastavad kõigile TK-s esitatud tingimustele, sh on Kolmas isik märkinud vaidlusaluste tingimuste täitmise kohta järgmist:

Pliiats/marker	Komplektis 2tk; Ekraanil pliiatsi hoidmise renn.	<i>Komplektis 2 tk ;Ekraanil pliiatsi hoidmise magnetiline renn</i>
Sisseehitatud arvuti	Android 13.0 või parem. Vähemalt 120GB salvestusruumi, vähemalt 8GB mälu	<i>Android 14 Kuni 648GB salvestusruumi (128GB kaasas), 16GB mälu</i>
Sisseehitatud arvuti omadus	Personaalsed kasutajaprofiilid	<i>Personaalsed kasutajaprofiilid</i>
Ekraani kaughaldus	<ul style="list-style-type: none"><li>Ekraanid on kaughallatavad läbi tsentraalse keskkonna.</li></ul>	<i>Ekraanid on kaughallatavad läbi tsentraalse keskkonna.</i>

	<p>Keskkond lisatasudeta kasutus vähemalt 2 aasta vältel.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kaughaldus peab võimaldama seadmete uuendamist.</li> <li>• Seadmete baasinfo lugemist (Serial, asukoht ..</li> <li>• Taaskäivitamist (Reseti)</li> </ul>	<p><i>Keskkond lisatasudeta kasutus vähemalt 2 aasta vältel.</i>  <i>Kaughaldus võimaldab seadmete uuendamist.</i>  <i>Seadmete baasinfo lugemist (Serial, asukoht ..</i>  <i>Taaskäivitamist (Reseti)</i></p>
Õpitarkvara	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ekraani tootja pakutav ekraaniga ühilduv PC/MAC platvormile mõeldud õpitarkvara eestikeelse kasutusliidesega koos pilvepõhise versiooni kasutamise võimalusega. Võimalikud litsentside tasud peavad sisalduma toote hinnas.</li> </ul>	<p><i>Ekraani tootja pakutav ekraaniga ühilduv PC/MAC platvormile mõeldud õpitarkvara eestikeelse kasutusliidesega koos pilvepõhise versiooni kasutamise võimalusega. Võimalikud litsentside tasud sisalduvad toote hinnas</i></p>
Õpitarkvara omadus	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Matemaatika, füüsika, keemia õppeaine kohased interaktiivsed tööriistad , 3D kujundid, matemaatika tööriistad sh sirkel, joonlaud, kolmnurk.</li> </ul>	<p><i>Matemaatika, füüsika, keemia õppeaine kohased interaktiivsed tööriistad , 3D kujundid, matemaatika tööriistad sh sirkel, joonlaud, kolmnurk</i></p>
Muud tingimused	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pakkuja peab olema pakutavate seadmete ametlik esindaja või edasimüüja Eestis. Esitada <u>tootjapoolne</u> kinnitus koos kinnitaja kontaktandmetega (nimi, ametikoht, telefon, e-posti aadress) pakutavate seadmete müügi- ja esindusõiguse olemasolu kohta.</li> <li>• Võimaldab kasutada ekraani tootja poolt pakutavat õpitarkvara PC platvormile mõeldud eestikeelse kasutusliidesega. Võimalikud litsentside tasud peavad sisalduma toote hinnas.</li> <li>• Käekirja tuvastus.</li> <li>• Matemaatika tööriistad – digitaalne joonlaud, mall, sirkel.</li> <li>• Esitlustööriistad – suurendusklaas, kardinad ekraani peitmiseks, taskulamp soovitud ala rõhutamiseks.</li> <li>• Ainekohased tööriistad ja visuaalsed elemendid – matemaatikale, füüsikale, keemiale.</li> </ul>	<p><i>Pakkuja on pakutavate seadmete ametlik esindaja või edasimüüja Eestis. Esitame <u>tootjapoolse</u> kinnituse koos kinnitaja kontaktandmetega (nimi, ametikoht, telefon, e-posti aadress) pakutavate seadmete müügi- ja esindusõiguse olemasolu kohta.</i>  <i>Võimaldab kasutada ekraani tootja poolt pakutavat õpitarkvara PC platvormile mõeldud eestikeelse kasutusliidesega. Võimalikud litsentside tasud peavad sisalduma toote hinnas.</i></p> <p><i>Käekirja tuvastus.</i>  <i>Matemaatika tööriistad – digitaalne joonlaud, mall, sirkel</i>  <i>Esitlustööriistad – suurendusklaas, kardinad ekraani peitmiseks, taskulamp soovitud ala rõhutamiseks.</i>  <i>Ainekohased tööriistad ja visuaalsed elemendid – matemaatikale, füüsikale, keemiale</i></p>

Vaidlustuskomisjon tuvastas, et teatud TK tingimuste täitmist on võimalik tuvastada ka Kolmanda isiku pakkumuses esitatud tootelehtedelt (dokumendid „5\_1\_Tootelehed.zip“).

Kolmanda isiku pakkumuses on pakutavate seadmete (A 75” ekraan ja B 86” interaktiivne 15 (17)

ekraan) tootja kinnitus, et *SKARCON OÜ, located at Peterburi tee 73, Tallinn, is an authorized re-seller within the territory of ESTONIA for the Clevertouch range.*

Seega esitatud pakkumusest tuleneb, et nõue pakkuja peab olema pakutavate seadmete ametlik esindaja või edasimüüja Eestis on täidetud - Kolmas isik ei pakkunud ekraaniks Vaidlustaja viidatud Newline kaubamärgiga kaitstud ekraani, kinnitusest tuleneb, et Kolmas isik on Clevertouch toodete ametlik edasimüüja.

**8.6.** Riigikohus on 19.12.2019 otsuses kohtuasjas 3-19-1464 (p 16) leidnud, et *kui seadus ei sätesta teisiti, võib hankija otsustada, kas ta usaldab pakkujate kinnitusi või nõuab vastavate asjaolude kindlakstegemiseks tõendeid. [---]. Kohtul ei ole ilma seadusliku aluseta õigust sekkuda hankija kaalutusõigusesse ning nõuda tõendi esitamist seal, kus hankija on õiguspäraselt otsustanud piirduda pakkuja kinnitusega. Hankemenetlus põhineb suurel määral pakkujate ühepoolsetel kinnitustel ja hankija võimalusel neid usaldada (RHS § 104, § 122 lg 3, § 175 lg-d 2 ja 4, § 178 lg 3 p 2).* Riigikohus on oma 02.09.2025 otsuses kohtuasjas 3-24-3485, p 29 korranud kohtuasjas 3-19-1464 tehtud otsuse p-is 16 esitatud seisukohta.

Vaidlustaja pole välja toonud selliseid asjaolusid, millel alusel oleks Hankijal pidanud tekkima kahtlus selles, kas need loetletud TK tingimused on Kolmanda isiku pakutud ekraanidel ikka täidetud või mitte, mistõttu vaidlustuskomisjonil puudub alus Hankijale ette heita, et ta lisaks Kolmanda isiku pakkumuses toodud dokumentidele ja Hankija vastuses viidatud videole ei küsinud Kolmandalt isikult täiendavaid tõendeid Kolmanda isiku pakkumuse TK-s toodud tingimustele vastavuse kohta.

**8.7.** Kolmas isik esitas vaidlustusmenetluses tootja 06.10.2025 kinnituse järgmiste TK nõuete täitmise kohta Kolmanda isiku pakutud ekraanidel:

- sisseehitatud arvuti
- sisseehitatud arvuti omadus
- pliiats/marker
- ekraani kaughaldus
- õpitarkvara
- õpitarkvara omadus
- muud tingimused (esindusõigus, eestikeelne kasutajaliides, käe kirja tuvastus, matemaatika tööriistad, esitlustööriistad, ainekohased tööriistad ja visuaalsed elemendid) – matemaatikale, füüsikale, keemiale

Seega kõigi vaidlustuses välja toodud nõuete osas on Kolmanda isiku pakutud ekraanide tootja kinnitanud pakkumuse vastavust TK-le

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vaidluse korral saab tootja kinnitust pidada kohaseks tõendiks selle kohta, et toode vastab teatud tehnilise kirjelduse nõuetele. 06.10.2025 Kolmanda isiku pakutud seadmete tootja kinnitus ei muuda pakkumust, tootja kinnitus on kooskõlas Kolmanda isiku pakkumuses toodud andmetega ja on vaidlustusmenetluses käsitletav tõendina Kolmanda isiku pakkumuse vastavuse kohta.

**8.8.** Vaidlustaja viidatud kohtuasjas 3-25-3014 ei vaielnud pooled selle üle, et ühel seadmel puudub DisplayPort standardiga 1.2. tagapaneelil, pakkumuse kohaselt soovis pakkuja seda asendada adapterlahendusega (USB-C-DP). Käesoleval juhul ei ole vaidlus ühegi TK tingimuse osas selles, et Kolmas isik oleks avaldanud soovi mingit tingimust täita asenduse



kaudu.

**8.9.** Eeltoodust lähtudes on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus tunnistada Kolmanda isiku pakkumus vastavaks on kooskõlas RHS-iga.

**9.** Vaidlustus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele tuleb jätta rahuldamata.

Hankija on Kolmanda isiku pakkumuse õiguspäraselt vastavaks tunnistanud, mistõttu riigihangete etapiviisilisuse põhimõttega on kooskõlas Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamine. Vaatamata sellele, et Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsus ei eelnenud pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele, peaks Hankija Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamise järgselt samasisulise otsuse uuesti vastu võtma.

#### **10. Vaidlustusmenetluse kulud**

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

Kolmas isik on esitanud tähtaegselt järgmised taotlused lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks:

- 971,7 eurot käibemaksuta), 4,74 tunni õigusabi osutamise eest, tunnitasuga 205 eurot käibemaksuta;
- 563,75 eurot käibemaksuta, 2,75 tunni õigusabi osutamise eest, tunnitasuga 205 eurot käibemaksuta.

Vaidlustuskomisjon leiab, et Kolmanda isiku lepingulise esindaja kulud on vajalikud ja põhjendatud, seega 1535,45 eurot käibemaksuta tuleb Vaidlustajalt Kolmanda isiku kasuks välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets